

## Høringssvar

Innsendt	21.06.2024 14.52.08
ReferanselD	SJT076-1233591
<b>Innledning</b>	
Saksnummer 23/640	
Har du/dere fått tilsendt høringssaken i adressert sending fra Statens jernbanetilsyn <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei	

<b>Informasjon om innsender</b>
Høringssvaret blir gitt <input type="checkbox"/> som privatperson <input checked="" type="checkbox"/> på vegne av foretak / lag / forening <input type="checkbox"/> på vegne av utenlandsk foretak / lag / forening
Organisasjonsnummer 970379177
Organisasjonsnavn VANG SKILØPERFORENING
Adresse Postboks 4071
Postnr/sted 2306 HAMAR

<b>Høringssvar</b>
Velg svartype <input checked="" type="checkbox"/> Med merknader (Du/din organisasjon vil kommentere høringen) <input type="checkbox"/> Uten merknader (Du/din organisasjon har ikke innvendinger til høringen) <input type="checkbox"/> Ingen svar (Du/din organisasjon ønsker ikke å ta stilling til høringen)
Høringssvar Grensesnittet mellom PBL og SJT er håpløst, og skulle vært endret.  Hvis man ser på energianlegg så gjøres det ikke forskjell på master og fundamenter; alt går under energiloven. Elektriske forsyningsanlegg bygges under energiloven og har egen forskrift (FEF). (EI-anlegg for bygninger bygges under egen forskrift, FEL). Man kan gjerne ha forskjellige forskrifter for like anlegg til forskjellig bruk - målet må være å øke sikkerheten i anleggene. Når bruken er den

samme for to anleggsdeler som henger så tett sammen som en mast og et fundament, bør den ha det samme kontrollorganet. For å dra argumentet lengre; dersom mast og fundament ikke kan skilles (likt som en "kreosotstolpe" i elforsyningen, eller et gravitasjonsfundament gjort av tykt forsinket stål (uten gjengestenger), eller et fjellfundament, vil det være begge eller ingen sitt ansvar å kontrollere dette? Se for eksempel <https://www.youtube.com/watch?v=gtW-XWIAiM8> , som omhandler fjellfundamentering av vindkraftanlegg i fjell: hvordan ser man for seg å skille inspeksjon av fundament fra inspeksjon av tårn?

Undertegnede ønsker færrest mulig parter å forholde seg til, og mener at SJT burde ha ansvaret for både taubane og dens tilhørende fundamenter. Dagens praksis med fraværet av kommunal kontroll burde være god nok forankring til å få endret dette grensesnittet.

<b>Vedlegg</b>
<b>Vedlegg</b>
Ingen vedlegg er lagt til