



Datum
2020-05-15

Statens jernbanetilsyn
Post@sjt.no

Hørings svar fra SJ Norge AS og SJ AB til Jernbanekjøretøyforskriften

SJ Norge AS og SJ AB leverer et felles svar og viser til høringsutkast til Forskrift om nasjonale tekniske krav til jernbanekjøretøy (jernbanekjøretøyforskriften).

Vi har følgende kommentarer:

I forskriften benyttes termene «nasjonale tekniske krav» og «nasjonale regler». Det er uklart om det er intensjonen å skille mellom disse begrepene. I så fall bør begrepene inngå i §3, Definisjoner.

§4 og §5 omhandler tillatelse til transport av kjøretøy som henholdsvis ikke har og har tillatelse fra før. Kravene til dokumentasjon ser ut til å være de samme, bortsett fra at det kreves bekreftelse på at kjøretøy har tillatelse fra før i §5. Av dette følger at det ikke har noen betydning for kravet til dokumentasjon at et kjøretøy har tillatelse fra før. Bekreftelse på at kjøretøyet har tillatelse fra før fremstår da som unødvendig. Hvis hensikten er at en slik bekreftelse skal ha betydning for omfanget av dokumentasjon og saksbehandling, bør dette fremgå av forskriften. Det samme er tilfelle for §7 og §8 om testtillatelser.

Hensikten med §6 fremgår av høringsnotatet, men det kan virke forvirrende at det stilles krav om melding når det planlegges «pre-engagement» i OSS. Hensikten bør tydeliggjøres i forskriften.

I §7, §8 og §9 står det at risikovurdering som følger CSM-RA prinsippene er tilstrekkelig for prosjekter med mindre omfang. Dette skal avtales med SJT på forhånd. Det fremgår ikke om hensikten med forhåndsavtalen med SJT er å tilsidesette vesentlighetsvurderingen. I henhold til CSM RA skal man på bakgrunn av vesentlighetsvurderingen beslutte om man skal benytte prinsippene i CSM RA eller følge egne metoder. I praksis sammenfaller egne metoder ofte med prinsippene i CSM RA, men CSM RA metodikken overlater dette til forslagsstillere. Det er ikke tydelig hvorfor det gripes inn i CSM RA metodikken på denne måten. Det fremgår heller ikke om det i dette tilfelle er nødvendig med AsBo eller ikke.



I §7 og §8 stilles krav om assessor. At det her er snakk om en annen rolle enn AsBo, kan tydeliggjøres ved å sette ISA i parentes etter assessor. Det fremgår heller om assessors rapport skal oversendes SJT.

§ 10 omhandler krav om søknad om testkjøring ved montering av CCS klasse A eller klasse B utstyr. I motsetning til kravene i §§ 4,5,7 og 8 mangler det referanse til DeBo i forbindelse med Verifiseringserklæringen. Det samme gjelder beskrivelsen i vedlegget pkt 12.2.2 der heller ikke DeBo er nevnt.

I vedlegget er punktene 8.4.2.4 og 8.4.3.3. helt like. Er dette intensjonen? Det anbefales også å tydeliggjøre henvisninger til andre punkter i vedlegg, eksempelvis ved å skrive i vedleggets punkt 4.5.3: «Se også punkt 2.1.1 i dette vedlegg».

Vi har ingen ytterligere kommentarer,

Med hilsen
Terje Sandhalla
Direktør sikkerhet & Kvalitet