

FJELLHEISEN AS
Sollivegen 12
9020 TROMSDALEN

Att.:

Saksbehandler: Bård Anders Rounge, 22995934
Vår ref.: 25/5752-7
Deres ref.:
Dato: 02.06.2026

Tilsynsrapport og avslutning av tilsyn

Statens jernbanetilsyn (SJT) utførte et tilsyn med Fjellheisen AS. Tilsynet ble gjennomført med et åpningsmøte avholdt via Teams 17. mars 2026, stedlig dokumentgjennomgang og befaring 25. mars 2026 og sluttmøtet via Teams 9. april 2026. Tilsynsbeviset ble oversendt via e-post 9. april 2026.

Vårt revisjonslag bestod av Bård Anders Rounge (tilsynsleder) og Joachim Klaveness (medrevisor).

Fra virksomheten deltok Ulf Johansen (daglig leder), Kristian Bjørvig Jørgensen (driftsleder), Mike Johansen (teknisk leder) og Vidar Moen (daglig leder Romsdalsgondolen, kun deltager på stedlig møte).

Tema for tilsynet var:

- Risikovurderinger av driften av anlegget
- Kompetansekrav og opplæring av driftspersonell
- Instruksjoner for driftspersonell
- Kontroll og vedlikehold av anleggene
- Hendelsesrapportering og varsling
- Beredskap for skiheiser

Tilsynet ble gjennomført som en del av vårt årlige tilsynsprogram. Tilsynet er basert på stikkprøver. Det innebærer at det kan eksistere mangler som ikke er blitt avdekket under tilsynet.

Tilsynsteamet opplevde god dialog i forbindelse med tilsynet og sitter igjen med et inntrykk av at Fjellheisen AS har et levende styringssystem og jobber aktivt med sikkerhet.

Det ble ikke avdekket brudd på regelverket i forbindelse med tilsynet og det varsles dermed ingen pålegg. Vi vil likevel bemerke enkelte forhold som ikke utgjør brudd på regelverket, men hvor vi vil gi nærmere veiledning i avsnittet nedenfor.

Vi mottok ingen uttalelse til utkast til tilsynsrapport. Tilsynet avsluttes med dette.

Andre forhold

Fjellheisen AS har rutiner for varsling til Statens havarikommisjon, men telefonnummeret bør stå i rutinen og kontaktlister.

Fjellheisen AS bør vurdere hvordan de håndterer forhold i risikoanalysen som er «lukket» for å sikre sporbarhet. Dersom en fjerner forhold fra den gjeldende risikoanalysen og de kun foreligger i eldre versjoner av risikoanalysen, så kan en risikere at et forhold gjenoppstår under andre forutsetninger eller at tiltaket ikke var optimalt og at en overser at dette tidligere har vært vurdert. Dette kan løses på flere måter, men dersom en kun har «lukkede» forhold i gamle versjoner så bør en vurdere rutiner for gjennomgang av gamle versjoner, eller vurdere en metode hvor en kan ha alle forhold i en versjon, men ha sorteringskriterier type aktive/lukkede eller tilsvarende, for å sikre sporbarhet.

Det kom opp eksempler på avvik som kunne vært inkludert tidligere i risikoanalysen, og hvor denne kunne ha vært et verktøy for å dokumentere håndtering av avviket underveis i prosessen, for eksempel bytte av strammetau.

I forbindelse med redning så er Fjellheisen delvis avhengig av ekstern støtte i forbindelse med evakuering og håndtering av gjester på bakken. Fjellheisen bør tydelig synliggjøre hva dere har kapasitet til å håndtere selv frem til dere får hjelp, og om det finnes situasjoner, basert på for eksempel vær, antall gjester, type gjester etc, dere ikke greier å håndtere uten hjelp. Frivillige resurser har ikke noen plikt til å stille opp og offentlige resurser kan være opptatt med andre hendelser. Deres redningsberedskap må ta utgangspunkt i interne resurser, og eksterne resurser må komme som et tillegg. Kanskje finnes det forhold som vil medføre et behov for at dere må tilpasse driften eller mobilisere egne ekstra resurser i en periode. Vurdering av beredskapen bør inkluderes i deres risikovurdering. Dere kommenterte også at dere i fremtiden, etter utbygging av anlegget, vil ha vesentlig flere resurser å spille på. Det er viktig at de også får opplæring og er kjent med den rollen de skal ha i forbindelse med redning. Det kan være fornuftig å gjennomføre øvelser som ikke inkluderer eksterne resurser for å kalibere egen kapasitet.

Med hilsen

Ingunn Diex Rognes
*seniorrådgiver, tilsyn
avdeling for tilsyn*

Dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur